

Композиционная семантика : материалы третьей международной школы-семинара по когнитивной лингвистике 18-20 сентября 2002 года. – Тамбов : ТГУ им. Державина, 2002.

А.А. Худяков
Т.А. Клепикова
г.Архангельск

Поморский госуниверситет им. М.В.Ломоносова

КОНЦЕПТ «ЗОЛОТОЙ РЫБКИ» И ТЕОРИЯ ПРОТОТИПА

Содержание настоящего сообщения представляет собой попытку анализа теории концепта, разрабатываемой известным американским лингвистом Дж. Фодором в его последней монографии [Fodor 1998], развивающей некоторые идеи, высказанные им ранее, в частности, в [Fodor, Lepore 1996]. Уже полемический характер названия рассматриваемой работы “Concepts: Where cognitive science went wrong” («Концепты: В чем заблуждалась когнитивная наука») заставляет обратить на нее пристальное внимание. К тому же, издатели рекомендуют ее как самую «раздражающую» книгу за последние годы, автор которой критикует основные постулаты когнитивной науки и выдвигает альтернативную точку зрения, антагонистичную по сути всем существующим концепциям сознания, мышления и языка. Заманчиво звучит и обещание издателей, что книга заденет за живое лингвистов, философов, психологов, представителей когнитивной науки различных направлений, а также что когнитивная наука уже не сможет остаться прежней.

Дж. Фодор обосновывает версию жесткого психологического атомизма, основным постулатом которой является положение о том, что наличествующие в сознании концепты независимы от индивидуальных эпистемических способностей. Все это называется «атомистической теорией концепта» и рассматривается самим автором как входящее в прямое противоречие с устоявшимися представлениями о природе концепта в когнитивном сообществе. Выстраивая свое понимание концепта, ученый естественным образом затрагивает и вопрос о статусе таких элементов когнитивной теории, как прототип, композиционность, продуктивность и систематичность концептов. Вслед за Фодором попытаемся осветить вопросы композиционности концепта и прототипа в рамках общей проблемы - является ли концепт прототипом, оставляя в стороне многие другие спорные и нетривиальные рассуждения автора о сущности ментальных репрезентаций, «теории теорий» концепта, концептов естественных классов и др.

Сразу же скажем, что, по убеждению Фодора, концепт не является прототипом по следующей причине. Прототип не обладает свойством композиционности, в то время как концепт обязательно носит композиционный характер, лежащий в основе его свойств продуктивности и систематичности. Обосновывая различия между концептом и прототипом, Фодор прежде всего выделяет пять безусловных признаков концепта: ментальный характер концепта, категориальный характер концепта, композиционность концепта, общезначимость концепта, не иннативный характер концепта. При этом центральным свойством Фодор признает именно композиционность. В отличие от концепта прототип, хотя и разделяет с ним свойства общезначимости и также является ментальным образованием, тем не менее, не характеризуется композиционностью (что, по мнению Фодора, является общепризнанным

фактом в когнитивной науке), и его выделение основывается на статистическом принципе, который не является концептообразующим.

Принцип композиционности концепта следует четко отграничить от понятия лексико-семантической декомпозиции, которое используется при компонентном анализе слова и связывается в книге Фодора с дефиниционной теорией концепта. Автор крайне отрицательно относится к данной теории, суть которой сводится к тому, что концепты являются дефинициями (по типу словарных определений). Ученый полагает, что нет никаких оснований считать, что концепты, описываемые более сложными дефинициями (как, например, концепт 'BACHELOR', описываемый в терминах 'ЧЕЛОВЕК + МУЖСКОГО ПОЛА + ВЗРОСЛЫЙ + НЕЖЕНАТЫЙ'), усваиваются более сложным путем, чем концепты, описываемые более простыми дефинициями. Ставя под большое сомнение валидность столь прижившейся в лингвистике идеи компонентного анализа, Дж. Фодор приводит мнение Сьюзан Кэри, специалиста по онтогенезу речи, согласно которой в настоящее время не существует никаких свидетельств того, что значение слова усваивается последовательно, «покомпонентно».¹ Таким образом, дефиниционная теория концепта как теория семантической декомпозиции оказывается абсолютно неприемлемой и не отвечающей реальности психических процессов, происходящих в голове индивида.

Отказывая прототипам в свойстве композиционности, Фодор рассматривает концепт *pet fish* (аквариумная рубка).

Теории прототипа стремятся эксплицировать такие понятия, как «принадлежность к данному концепту» посредством соотнесения с понятием «сходства с данным прототипом». Таким образом, теория прототипа может представить репертуар концептов как композиционный только если сходство концепта с его прототипом определяется сходством его конститuentов с их собственными прототипами соответственно. Однако данное положение во многих случаях не работает. Например, золотая рыбка не является прототипической рыбой (*fish*), как не является и прототипическим домашним животным (*pet*), но, тем не менее, является прототипической аквариумной рыбкой (*pet fish*). Следовательно, если значения являются прототипами, тогда знание того, что есть «домашнее животное» (*pet*) и знание того, что есть «рыба» (*fish*) не обеспечивает знание того, что есть «аквариумная рыбка» (*pet fish*). На основании этого Фодор делает вывод, что если бы значения были прототипически организованы, то значение «аквариумная рыбка» (*pet fish*) нельзя было бы признать композиционным (разложимым на компоненты). Исследователь признает, что в лингвистике предлагалось много возможных способов решения данной проблемы, но ни один из них нельзя признать удовлетворительным.

Проблема концептуальной природы прототипа не ограничивается вопросом его композиционной структуры. По логике Фодора, либо концепты являются прототипами и в этом случае они не могут быть композиционно организованными, либо их композиционность дает право отграничить их от прототипа. Однако концептуальное содержание не может не быть

¹ Заметим, что данное наблюдение хорошо согласуется с нигде не упоминаемой Фодором так называемой узусной моделью ("usage-based model") Р.Лэнккера [Langacker: 1988], в соответствии с которой усвоение языка в онтогенезе опирается не на дедуктивное формулирование деривационных правил по типу правил образования форм множественного числа от форм единственного, а на усвоении встречающихся в речи форм с последующим выведением на основе индукции деривационных моделей.

композиционно организованным, поскольку ничто иное не объясняет их систематичности и продуктивности. Таким образом, концепты не могут быть прототипами. Тем не менее, теория концептов должна объяснить две вещи: каким образом концепты функционируют в качестве категорий и как конечным образом организованное сознание обладает бесконечными и систематическими концептуальными возможностями. Прототипы прекрасно функционируют в качестве категорий, однако объяснить продуктивность и систематичность когнитивных способностей они, не будучи композиционно организованными, не в состоянии.

Если Фодор не прав, и прототипы обладают концептуальной природой, то мы остаемся на привычных теоретических позициях, и никакой ревизии наших представлений об онтологии концепта не требуется. Однако, если он прав, то возникает необходимость постулирования некоей ментальной сущности высшего порядка («менталемы»?), совмещающей в себе признаки и концепта, и носящего неконцептуальный характер прототипа и являющейся, по-видимому, центральным объектом в когнитивной науке.

Анализируемая книга Фодора возвращает нас к истокам когнитивной теории. Она вновь заставляет нас заняться такими базовыми категориями когнитивной науки, как концепт, прототип, ментальная репрезентация и под. Подвергая сомнению ставшие уже аксиоматичными положения о природе концепта, Фодор стимулирует очередные дискуссии среди когнитивистов и обнажает относительность наших знаний об онтологии базовых ментальных сущностей.

Список литературы

1. Fodor J. A. Concepts: Where cognitive science went wrong. Oxford, 1998.
2. Fodor J., Lepore E. The red herring and the pet fish: why concepts still can't be prototypes // Cognition. - № 58. - 1996.
3. Langacker R.W. A Usage-Based Model // Topics in Cognitive Linguistics / Ed. B. Rudzka-Ostyn. – Amsterdam/Philadelphia, 1988.